

Информация

О функционировании внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО)

Основные цели и задачи ВСОКО МБОУ СШ с. Талицкий Чамлык

Внутренний мониторинг качества образования МБОУ СШ с. Талицкий Чамлык ориентирован на решение следующих задач:

- систематическое отслеживание и анализ состояния системы образования в школе для принятия обоснованных и своевременных управленческих решений, направленных на повышение качества образовательного процесса и образовательного результата;
- максимальное устранение эффекта неполноты и неточности информации о качестве образования, как на этапе планирования образовательных результатов, так и на этапе оценки эффективности образовательного процесса по достижению соответствующего качества образования.

Целями системы внутреннего мониторинга качества образования являются:

- формирование единой системы диагностики и контроля состояния образования, обеспечивающей определение факторов и своевременное выявление изменений, влияющих на качество образования в школе;
- получение объективной информации о функционировании и развитии системы образования в школе, тенденциях его изменения и причинах, влияющих на его уровень;
- предоставление всем участникам образовательного процесса и общественности достоверной информации о качестве образования;
- принятие обоснованных и своевременных управленческих решений по совершенствованию образования и повышение уровня информированности потребителей образовательных услуг при принятии таких решений;
- прогнозирование развития образовательной системы школы.

В основу системы внутреннего мониторинга качества образования положены следующие принципы:

- объективности, достоверности, полноты и системности информации о качестве образования;
- реалистичности требований, норм и показателей качества образования, их социальной и личностной значимости, учета индивидуальных особенностей развития отдельных обучающихся при оценке результатов их обучения и воспитания;
- открытости, прозрачности процедур оценки качества образования;
- преемственности в образовательной политике, интеграции в общероссийскую систему оценки качества образования;
- доступности информации о состоянии и качестве образования для различных групп потребителей;
- рефлексивности, реализуемой через включение педагогов в критериальный самоанализ и самооценку своей деятельности с опорой на объективные критерии и показатели;
- повышения потенциала внутренней оценки, самооценки, самоанализа каждого педагога;
- сопоставимости системы показателей с муниципальными, региональными аналогами;
- взаимного дополнения оценочных процедур, установления между ними взаимосвязей и взаимозависимости.

Мониторинг качества *школьного образования* осуществляется по следующим трём направлениям, которые включают перечисленные объекты мониторинга:

1. Качество образовательных результатов:

- предметные результаты обучения (включая сравнение данных внутренней и внешней диагностики, в том числе ОГЭ и ЕГЭ);
- метапредметные результаты обучения (включая сравнение данных внутренней и внешней диагностики);
- личностные результаты (включая показатели социализации обучающихся);
- здоровье обучающихся (в динамике);
- достижения обучающихся на конкурсах, соревнованиях, олимпиадах;
- удовлетворённость родителей качеством образовательных результатов.

2. Качество реализации образовательного процесса:

- основные образовательные программы (соответствие требованиям ФГОС и контингенту обучающихся);
- дополнительные образовательные программы (соответствие запросам родителей);
- реализация учебных планов и рабочих программ (соответствие ФГОС);
- качество уроков и индивидуальной работы с обучающимися;
- качество внеурочной деятельности (включая классное руководство);
- удовлетворённость учеников и родителей уроками и условиями в школе.

3. Качество условий, обеспечивающих образовательный процесс:

- материально-техническое обеспечение;
- информационно-развивающая среда;
- санитарно-гигиенические и эстетические условия;
- медицинское сопровождение и общественное питание;
- психологический климат в образовательном учреждении;
- использование социальной сферы микрорайона и города;
- кадровое обеспечение (включая повышение квалификации, инновационную и научно-методическую деятельность педагогов);
- общественно-государственное управление (Управляющий совет школы, педагогический совет, родительские комитеты, ученическое самоуправление) и стимулирование качества образования;
- документооборот и нормативно-правовое обеспечение (включая программу развития школы).

3. Оценка качества результатов реализации основных образовательных программ Показатели эффективности работы Учреждения по обеспечению качества образования

3.1 Динамика результатов ГИА в 2019 году

Аттестаты с отличием, медалисты

2018-2019 уч.год	Кол-во	Медаль «За особые успехи в учении»	Аттестаты с отличием
11 классы	17	2	
9 классы	32		3

В 9 классе на конец 2018-2019 учебного года обучались 32 учащихся. К экзаменам допущены все обучающиеся. Дронов Данила Сергеевич обучался на дому по общеобразовательной программе коррекционно- развивающей направленности 8 вида; Дронов Виктор Анатольевич - по общеобразовательной программе коррекционно- развивающей направленности 7 вида.

Обязательные экзамены по русскому языку и математике в форме ОГЭ сдавали 30 человек, в форме ГВЭ- 1 человек; Дронов Данила (8 вид) не сдавал.

по русскому языку:

«5»- 9 успеваемость- 100%

«4»- 10 качество- 63%

«3»- 11 средний балл – 3,9

«2»- 0

Результаты за три года:

		2016 - 2017	2017 - 2018	2018- 2019
Сдавали экзамен		35	29	30
Форма сдачи экзамена		ОГЭ	ОГЭ	ОГЭ
Получили:	«5»	8 (23%)	9 (17,2%)	9 (30%)
	«4»	13 (37%)	10(34,4%)	10 (33,3%)
	«3»	12 (34%)	10(34,4)	11 (36,6%)
	«2»	2 (6%)	0	0
Средний балл		3,8	3,9	3,9
Качество знаний (в %)		60%	65,5	63,3
Подтвердили годовую оценку		15 (43)	16 (55%)	18 (60%)
Получили выше		13 (37%)	12 (41%)	11 (3,6%)
Получили ниже		7 (20%)	1(3,4%)	1(3,3%)

Анализируя качественные результаты обязательного экзамена **по русскому языку** в форме ОГЭ за три года,

видим: имеет место достаточный уровень преподавания и формирования прочных и качественных знаний обучающихся, все смогли преодолеть минимальный барьер. Качество знаний уменьшилось на 2,2,%. Средний балл на уровне прошлого года. По сравнению со среднерайонным показателем средний балл ниже на 0,1 %.

В базовой школе результаты:

«5» -5, «4» - 7, «3» - 6, «2» -0. Успеваемость – 100%. Качество – 66,6 %.По сравнению с прошлым годом качество повысилось на 1,1%. Подтвердили годовую отметку 10 человек. Выше сдали 8 человек. Пятеро повысили с «4» на «5» и трое с 3» на «4».

В филиале успеваемость – 100%, качество обученности – 58,3%, что на 23,5 % ниже результатов прошлого учебного года. Подтвердили свои результаты 8 человек. Повысили результаты 3 человека: с «4» на «5» - 1 человек ;с «3» на «4» - 2. Понизила результаты с «4» на «3» - 1 обучающаяся).

В форме ГВЭ сдавал Дронов Виктор, получил отметку «4» по русскому языку.

По математике.

Выполняли -30чел.

Успеваемость-100%

Качество - 47%

«5»-5; «4»-9; «3»-16; «2» - нет

Средний балл - 3,6 ниже районного показателя на 0,4.

в разрезе:

базовая школа:

Выполняли-18чел.

Успеваемость -100%

«5»-2; «4»- 6; «3»-10»; «2» - 0; качество - 44%; средний балл - 3,5

Филиал

Выполняли -12чел.

Успеваемость-100%

Качество - 42%

«5»-3

«4»-2

«3»-7

«2»-0

Успеваемость-100%; качество - 42%; средний балл-3,6

Анализ выполнения заданий части 1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Выполнили верно</i>	86%	93%	100%	93%	100%	89%	66%	100%	59%	56%
<i>Выполнили неверно</i>	14%	7%	0%	7%	0%	11%	34%	0%	41%	41%
<i>Не приступили</i>	0	0	0	0	0%	0%	0%	0	0%	0%
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
<i>Выполнили верно</i>	53%	36%	56%	72%	89%	59%	89%	43%	76%	40%
<i>Выполнили неверно</i>	47%	64%	44%	28%	%	41%	11%	47%	24%	60%
<i>Не приступили</i>	0%	0%	0%	0%	0	0%	0%	0%	0%	0%

Анализ выполнения заданий части 2

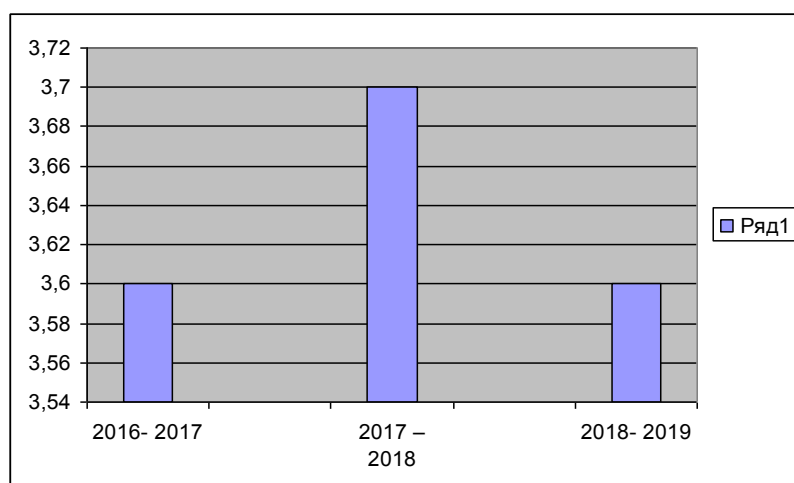
	21	22	23	24	25	26
<i>Выполнили верно</i>	20%	7%	0%	7%	0%	0%
<i>Выполнили неверно</i>	0%	0%	0%	3%	0%	0%
<i>Не приступили</i>	80%	93%	100%	90%	0%	0%

Решаемость заданий первой части составляет от 36% до 100%. Затруднения вызвали задания по вычислению и преобразованию и нахождению алгебраических и числовых выражений (№12), по теории вероятности (№9), геометрической прогрессии (№11), при выборе верных утверждений (№20), при выполнении модуля «Геометрия» (темы: нахождение вписанного угла, нахождение площади трапеции, ромба, треугольника).

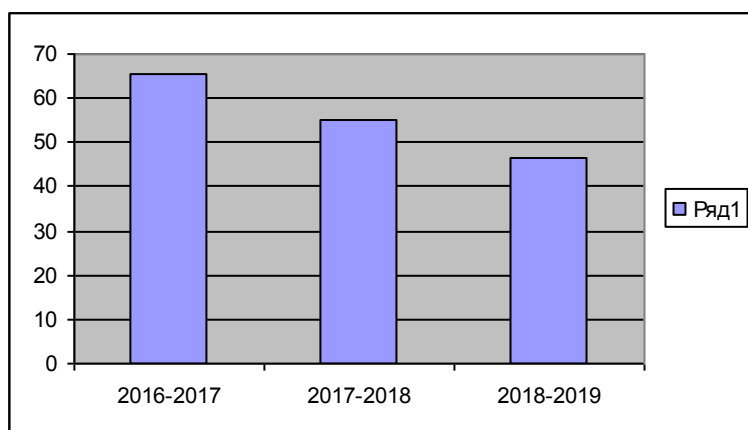
В сравнении с 2016 -2017, 2017 - 2018 учебными годами по математике следующие результаты:

		2016- 2017	2017 - 2018	2018- 2019
Сдавали экзамен		35	29	30
Форма сдачи экзамена		ОГЭ	ОГЭ	ОГЭ
Получили:	«5»	2(6%)	0	5 (16,6%)
	«4»	21(60%)	16 (55%)	9 (30%)
	«3»	12 (34%)	13 (44,8%)	16 (53,3%)
	«2»	0	0	00
Средний балл		3,6	3,7	3,6
Качество знаний (в %)		65,7	55	46,6
Подтвердили годовую оценку		18 (51%)	20 (69%)	23 (76,6%)
Получили выше		13 (37%)	5 (17%)	4 (13,3%)
Получили ниже		4 (11%)	4 (11%)	3 (10%)

Средний балл:



Качество знаний



Анализ выполнения заданий части 2

	21	22	23	24	25	26
<i>Выполнили верно</i>	100%	0%	0%	50%	0%	0%
<i>Выполнили неверно</i>	0%	0%	0%	50%	0%	0%
<i>Не приступили</i>	0%	100%	100%	0%	0%	0%

Решаемость заданий первой части составляет от 0% до 100%. Затруднения вызвали задания № 2, 4, 7, 8, 10, 11 при вычислении полной механической энергии тела на некоторой промежуточной высоте, Объёма тела, погруженного в воду, по данным графика, выборе из предложенного перечня два верных утверждения, нахождении суммарного электрического заряда.

По биологии в базовой школе успеваемость 100%, качество 45%. Подтвердили годовые оценки 8 чел. (63,6%); повысили годовые оценки 2 чел. (18,2%); понизили годовые оценки (чел. (9%). 100% учащихся выполнили из 1 части задания 6, 7, 12, 17, 18. 91% учащихся выполнили 13, 8 задания. 82% обучающихся справились с заданиями 2, 4, 5. затруднились при выполнении 1, 16, 26, 27, 31, 32 заданий. Проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом позволяет сделать вывод о том, что из трех типов заданий наибольшие затруднения вызывают задания на умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов; на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, установление соответствия и последовательности. Это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только содержание биологического образования, но и умения анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления.

Химию сдавали три человека. Успеваемость 100%; качество 33%. Подтвердили годовые оценки 1 чел. (33,4%). Понизили годовые оценки 2 чел. (66,6%). Все справились в 1 части с заданиями: 6, 7, 10, 16, 19, 20, 22, 27, 28.

Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов и неметаллов – А8; Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкидов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории) – А13; Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) – А14; Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений – А17; Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. – А25

Типичные ошибки в части В – более 50%

Реакции окислительно-восстановительные – В1; Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений – В4; Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси – В5; Установление молекулярной и структурной формулы вещества – В6

3.2. Сравнительный анализ государственной итоговой аттестации за курс средней школы за три года.

В 11 классе на конец 2017– 2018 учебного года обучались 17 учащихся, к экзаменам были допущены все обучающиеся.

Результаты экзаменов по русскому языку и математике в форме ЕГЭ.

№	Предмет	Кол-во	Не преодолели минимальный барьер		Преодолели минимальный барьер		Средний балл
			Кол-во	%	Кол-во	%	
1	Русский язык	17	0	0	17	100	62,7 (-5,7)
2	Математика (базовый уровень)	9	0	0	9	100	на уровне 4,1 (+0,1)
3	Математика (профильный уровень)	8	1	12,5	7	87,5	40,5 (ниже на 4,8)

В скобках динамика в сравнении с прошлым годом.

Анализ выполнения заданий по математике базового уровня

Выполняли-9чел.

Успеваемость-100%

Качество-44,4%

«5»-2

«4»-2

«3»-5

«2»-нет

Средний балл-3,6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Выполнили верно</i>	89%	78%	78%	89%	45%	66%	66%	34%	100%	55%
<i>Выполнили неверно</i>	11%	22%	22%	11%	55%	34%	34%	66%	0%	45%
<i>Не приступили</i>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
<i>Выполнили верно</i>	100%	11%	34%	78%	11%	45%	45%	66%	66%	11%
<i>Выполнили неверно</i>	0%	89%	66%	22%	89%	55%	55%	34%	34%	89%
<i>Не приступили</i>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Самый высокий результат обучающиеся показали при выполнении заданий №9(100%), №11(100%), №1,4(89%),№2,3,14(78%) Низкие результаты при выполнении заданий№12,15,20(11%), №13, 20(22%).

Типичными при выполнении заданий базового уровня сложности являются ошибки, связанные с вычислениями (7,13,15,16,19,20), с незнанием основных формул, правил,

свойств алгоритмов действий и методов решения уравнений или неравенств, задания на анализ практической ситуации. При проверке усвоения самый низкий результат показывают выпускники, выполняя задания типа «производная и её применение», «анализ практической ситуации приводящей к решению неравенства или уравнения». Наиболее трудными, оказались задания, в которых проверялось умение решать иррациональные уравнения, преобразование логарифмических выражений, задачи практического содержания, геометрические задания. Выпускники забывают выполнять проверку найденных корней уравнения, что приводит к появлению неверного ответа. Большая часть обучающихся справились с заданиями.

Профильный уровень

Выполнили-8чел.

Успеваемость-88%

Качество-12,5 %

«5»-1

«4»-0

«3»-7

«2»-1

Средний первичный балл-8,9

Средний тестовый балл -40,5

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Выполнили верно</i>	88%	88%	63%	88%	48%	75%	25%	63%	63%	88%
<i>Выполнили неверно</i>	12%	12%	37%	12%	52%	25%	75%	37%	37%	12%
<i>Не приступили</i>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
<i>Выполнили верно</i>	63%	50%	13%	0%	13%	0%	0%	13%	0%	
<i>Выполнили неверно</i>	37%	50%	0%	0%	0%	0%	0%	87%	13%	
<i>Не приступили</i>	0%	0%	87%	0%	87%	100%	100%	100%	87%	

Из таблицы видно, что никто из учащихся не выполнил все задания. 100% учащихся успешно справились с заданиями №1, 2,4,10(88%) (уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и в повседневной жизни),

Типичными при выполнении заданий профильного уровня сложности являются ошибки, связанные с вычислениями (7,12,13,), с незнанием основных формул, правил, свойств алгоритмов действий и методов решения уравнений или неравенств, нахождении площади и объёма геометрических фигур, производной функции.

Самым сложным заданием для учащихся из первой части оказалось задание №7 (уметь выполнять действия с функциями), а также задания второй части, которые нужно было решать в развёрнутом виде.

Минимальный бал не набрал-1 из 8 обучающихся (12,5%).

Химию сдавали три человека .По химии успеваемость 100%; качество 33%.Подтвердили годовые оценки 1 чел. (33,4%). Понизили годовые оценки 2 чел. (66.6%)

Наивысший балл- 83. Средний - 60, что на 1% выше районного.

Русский язык- учитель Леонтьева Г.Г.

Результаты:

Средний балл – 62,7. Это на 5,7 балла ниже результатов прошлого года. Подтвердили свою оценку обучающихся – %.

. Успеваемость – 100%. Качество -64,7 что на 17,3% ниже 2018- 2019 уч.г.

Результаты единого государственного экзамена в 2018-2019 учебном году по предметам по выбору

№	Предмет	Кол-во	Не преодолели минимальный барьер		Преодолели минимальный барьер		Средний балл
			Кол-во	%	Кол-во	%	
1	Обществознание	4	1	25	3	75	54,3
2	Физика	6	0	0	6	100	54,6 (-15,4)
3	химия	3	0	0	3	100	60 (+5)
4	биология	2	0	0	2	100	60
5	история	1	0	0	1	100	57 (-6)

Сравнительный анализ результатов единого государственного экзамена за три года.

№	предмет	Кол-во	2016-2017		Кол-во	2017-2018	Кол-во	Ко-л-во	2018-2019	
			Не преодолели минимальный барьер	Средний балл					Не преодолели мин	Средний балл
1	русский	15	0	66,4	11	0	68,4	17	0	62,7
2	Математ.(П.)	15	0	49,8	5	0	49,8	8	1	40,5
3	Математ.(Б.)	4	0	4,2	8	0	4	9	0	3,6
3	Обществозн.	11	1	53	3	0	54,3			
4	Физика	1	0	57	1	0	70	6	0	54,6
5	химия	1	0	71	1	0	55	3	3	60
6	биология	4	0	49,2	3	0	55,3			
7	история	1	0	56	1	0	63	1	0	57

Химию сдавали три человека. По химии успеваемость 100%; качество 33%. Подтвердили годовые оценки 1 чел. (33,4%). Понизили годовые оценки 2 чел. (66.6%)

Наивысший балл- 83. Средний- 60, что на 5% выше результата прошлого года и на 1% выше районного. Задания 1 части усвоены выпускниками на 100%. Типичные ошибки в части В – более 50%:

Реакции окислительно-восстановительные-В1; Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений-В4; Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси-В5; Установление молекулярной и структурной формулы вещества-В6.

выводы и рекомендации:

1. Положительным итогом сдачи ЕГЭ является тот факт, что все выпускники 11 классов на протяжении трёх лет «преодолевают минимальный порог» по русскому языку. Успеваемость

составляет 100%. Это результат целенаправленной работы учителей русского языка. Улучшились результаты по физике. Максимальный балл – 86, это на 16 баллов выше результата прошлого года и на 29% выше результата 2017 года.

Отрицательный факт- неудача одного выпускника, который не преодолел минимальный порог на математике профильного уровня.

2. Результаты ОГЭ обучающихся 9-х классов 2018- 2019 учебного года свидетельствуют о том, что качество знаний по предметам по выбору повысилось по биологии на 13,4%, по обществознанию – на 0,5%); по физике. Ниже в сравнении с прошлым годом по информатике на 28,6%.

3. Включить в план внутришкольного контроля классно-обобщающий контроль в 9-м, 11-м классах с рассмотрением вопроса о подготовке к государственной (итоговой) аттестации и контроля качества знаний по разделам и отдельным темам общеобразовательных предметов (русский язык, обществознание), которые ежегодно вызывают трудность у учащихся при выполнении экзаменационных работ.

4. Администрации школы и классным руководителям продумать систему контроля посещения уроков, организовать контроль ведения консультативной помощи выпускникам 9-го и 11-го классов в каникулярное время и в течение учебного года.

5. Администрации школы расширить возможности использования Интернета всеми участниками образовательного процесса для подготовки к государственной (итоговой) аттестации, используя федеральный банк тестовых заданий, решение тестовых заданий в режиме онлайн.

6. Учителям-предметникам, осуществляющим подготовку к государственной (итоговой) аттестации, активизировать работу с тестами на каждом уроке, регулярно доводить данные об уровне знаний по предметам до каждого учащегося и родителя.

7. Учителям-предметникам, осуществляющим подготовку к государственной (итоговой) аттестации, использовать тестовую форму контроля с обязательным подробным описанием решения заданий, с целью вскрытия и ликвидации допущенных ошибок.

8. При организации учебного процесса руководствоваться принципами дифференциации и индивидуализации обучения; при проектировании и проведении учебных занятий использовать деятельностный подход, обеспечивая значительную долю самостоятельности старшеклассников в освоении умений, навыков и способов действий.

9. Включить в план ВШК персональный контроль деятельности учителей, показавших низкие результаты учащихся на ГИА-2018; усилить контроль качества подготовки к ГИА по программам основного общего образования по русскому языку; рекомендовать учителям, имеющим высокие результаты, обобщать и распространять положительный опыт подготовки к ГИА.

Работа педагогического коллектива за 2018-2019 учебный год в сравнении результаты с результатами 2016-2017 и 2017-2018 учебных годов.

Качество обучения.

Учебный год	Всего учащихся	Уровень обученности	Качество знаний
2016-2017	294	100	52
2017-2018	279	100	50,7
2018-2019	272	100	49

Исходя из таблицы видно, что качество знаний учащихся в 2018-2019 учебном году понизилось по сравнению с предыдущими годами на 1,3%.

Посмотрим в разрезе по базовой школе и филиалу.

Результаты в базовой школе: .

Класс	Количество учащихся	Отличников	Хорошистов	Качество знаний (%)	Динамика в сравнении с итогами 2017-2018 года
2	24	8	6	58	
3	12	1	7	54	+13 / -9 2016-2017уч.г
4	16	2	9	68	+12/ +15
Итого 1-4	2	11	22	63	+23 /
5	19	2	10	63	+15 /-11
6	21	1	10	52	-11 / -14
7	10	3	2	50	-14 /-7
8а	16	4	2	43	-7 /-14
8б	14	3	1	29	-14 /-3
9	19	0	8	42	-3 /-8
Итого 5-9	101	11	29	40	На уровне /-2
10	13	0	3	23	
11	17	3	10	76	+6 /-6
Итого 10-11	30	3	13	53	- 15 /-11
В целом	196	25	64	49	-1 /-2

Анализ успеваемости и качества знаний показывает, что качество знаний на первой ступени образования остается относительно стабильным, что нельзя сказать о второй ступени обучения. Именно здесь продолжается формирование познавательных интересов детей и их самообразовательных навыков, творческих способностей, поэтому вызывает тревогу снижение качества на второй ступени, и как следствие, в целом по школе. В чем причина? Нельзя отрицать, что большинство учащихся имеют низкий уровень обучаемости, у них слабо развиты общеучебные навыки, дети имеют низкую мотивацию. Неуклонно снижается образовательный уровень родителей, многие из которых имеют основное или среднее профессиональное образование, что также отрицательно сказывается на формировании устойчивой мотивации к получению знаний. Но согласитесь, уважаемые коллеги, что причина и в нашей недоработке, причём большой недоработке.

С одной четверкой закончили 2017-2018 учебный год 5 обучающихся.

Предметы: русский язык (**Черникова Л.В.-3 класс**), **Комарова Н.А.** -8 класс), алгебра (**Лебедева В.Н.- 10 класс**).

С одной тройкой закончили 8 учащихся.

Предметы:

русский язык 7а,б (учитель **Тарасова Л.Н.**), 8 класс (**Комарова Н.А.**);

математика – 6 класс (**Исакова В.И.**);

немецкий язык – 3, 5 классы (**Васнева Т.В.**), **Расевич Е.И.**);

география - 6 класс (**Расевич Е.И.**).

В 2018-2019 учебном году **с одной четверкой** закончили 4 обучающихся.

Предметы:

информатика (Расевич А.Н. – 2класс),

французский язык (**Гнездилова Г.А.** – 8а класс),

алгебра (**Лебедева В.Н.** – 10 класс),

русский язык (**Леонтьева Г.Г.** – 10 класс).

С одной тройкой закончили 10 учащихся.

Предметы:

физкультура – 2 класс (**Севостьянова Т.И.**),

русский язык – 8а, 8б (**Тарасова Л.Н.**),

русский язык – 9 класс (**Комарова Н.А.**),

математика – 9 класс (**Исакова В.И.**),

география – 6 класс (**Расевич Е.И.**),

химия – 8а класс (**Попова С.Н.**);

алгебра – 9 класс (**Лебедева В.Н.**).

Как вы заметили, одинаковым цветом выделены фамилии учителей, из года в год «наступающих на одни и те же грабли». Чья здесь недоработка? Учителя, который не поинтересовался, как занимается

ребенок по другим предметам? Классного руководителя, который, возможно, не ведет учет индивидуальных достижений своих подопечных? Администрации, которая ослабила контроль успеваемости учащихся? Давайте попробуем разобраться в данной ситуации и ответить честно на вопрос : почему мы работаем с минусом по многим показателям?

Качество знаний понизилось по сравнению с прошлым годом на 2,1% и составляет 48,6%.

Класс	качество	Кл. руководитель	Качество в предыдущем классе	Кл. руководитель	Качество в 4 классе
2	71	Жукова О.В.			
3	86	Чиркова Г.М.	100		
4	83	Чиркова С.С	85,7		
5	40	Чиркова Т.П.	40	Захарова Н.В.	40
6	44	Стрельникова Е.М.	50	Жукова О.В.	50
7	57	Селютин Е.В.	83	Чиркова Г.М.	68
8	40	Паршинцева В.П.	40	Чиркова С.С.	50
9	30	Шеховцова Н.В.	50	Захарова Н.В.	46

Качество обучения в 2-4 классах – 71%, в 5-9 классах – 39%.

Результаты ВПР по математике 2018-2019 учебный

Учителя Черникова Л.В., Чиркова С.С.

Класс	Кол-во уч-ся	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество	Средний балл
4а	15	15	7	8	0	0	100	100	4,4
4б	6	6	4	2	0	0	100	100	4,6
Итого	21	21	11	10	0	0	100	100	4,5
Результаты ВПР по русскому языку 2018-2019 учебный год									
4а	15	15	2	9	4	0	100	73	3,8
4б	6	6	3	2	1	0	100	83	4,3
Итого	21	21	5	11	5	0	100	76	4
Результаты ВПР по окружающему миру 2018-2019 учебный год									
4а	15	15	1	13	1	0	100	93	4
4б	6	6	1	5	0	0	100	100	4,1
Итого	21	21	2	18	1	0	100	95	4

.Сравним полученные оценки за ВПР и оценки за 3 четверть.

2018-2019 учебный год

Учителя Черникова Л.В., Чиркова С.С.

Класс	Предмет	Количество учащихся	Подтвердили оценку	Оценка завышена	Оценка занижена
4а	математика	15	10	5	0
4б	математика	6	2	4	0
4а	Русский язык	15	15	0	0
4б	Русский язык	6	4	2	0
4а	Окружающий	15	15	0	0

	мир				
46	Окружающий мир	6	3	1	2

В 5 классе по русскому языку работу по ВПР выполняли 29 учащихся, из них

подтвердили оценку 23 человека (79%),

повысили - 4 (14%),

понижили - 2 (7%). **Учителя Леонтьева Г.Г., Чиркова Т.П.**

По **биологии** выполняли работу по ВПР 29 учащихся.

Подтвердили оценки 23 человека, что составляет 79%,

повысили - 3 (10%),

понижили - 3 (10%). **Учителя Попова С.Н., Стрельникова Е.М.**

По **математике** из 29 учащихся, выполнявших работу,

подтвердили оценки 24 человека,

повысил результат **1** ученик,

понижили - 4 человека. **Учитель Шеховцова Н.В.**

По **истории** работу по ВПР выполняли 28 учащихся.

Из них подтвердили результат 22 человека,

повысили результат **2** ученика,

понижили - 4 человека. **Учителя Тонких О.А., Паршинцева В.П.**

В 6 классе по русскому языку работу по ВПР выполняли 27 учащихся. Подтвердили оценку 24 (89%) ученика, **повысил результат 1** (4%) ученик, **понижили - 2** (7%). **Учителя Комарова Н.А., Чиркова Т.П.**

По **обществознанию** работу выполняли 29 учащихся, из них подтвердили оценку 15 (52%),

повысили результат 2 (7%) ученика, **понижили - 12** (41%). **Учителя Тонких О.А., Паршинцева В.П.**

По **географии** выполняли работу 30 учащихся, из них подтвердили оценку 26 (87%), **повысил** результат **1** (3%) ученик, **понижили - 3** (10%). **Учителя Расевич Е.И., Травина Г.Н.**

В 7 классе по русскому языку работу по ВПР выполняли 18 учащихся.

Подтвердили оценку 14 (78%),

повысил результат **1** (6%),

понижили - 3 (17%). **Учителя Тарасова Л.Н., Болдина Г.Т.**

По **физике** работу по ВПР выполняли 18 учащихся.

Подтвердили оценки 12 (67%) человек,

повысил оценку **1** (6%) ученик,

понижили - 5 (28%). **Учителя Лебедева В.Н., Селюткина Е.В.**

По **обществознанию** работу выполняли 19 учащихся.

Подтвердили оценки 9 (47%),

повысил - 1,

понижили - 9 (47%). **Учителя Тонких О.А., Паршинцева В.П.**

По **истории** принимали участие 18 учащихся.

Подтвердили результат 15 человек,

понижили оценку **3**. **Учителя Тонких О.А., Паршинцева В.П.**

По **немецкому и английскому языку** работу выполняли по 1 ученику. **Они оба понизили** оценку, что составило **100%**. **Учителя Стрельникова О.И., Расевич Е.И.**

По **географии** работу выполняли 19 учащихся.

Подтвердили результат 11 (58%) учащихся,

понижили оценку - 8 (42%). **Учителя Расевич Е.И., Травина Г.Н.**

В 11 классе по физике выполняли работу 13 учащихся.

Подтвердили оценки 9 (69%),

повысили 3 (23%),

понижил - 1 (8%). **Учитель Лебедева В.Н.**

По **истории** работу выполняли 16 учащихся.

Подтвердили оценки 14 человек,

понижили - 2. **Учитель Тонких О.А.**

По биологии работу выполняли 13 учащихся. Все они подтвердили оценки. Учитель Попова С.Н.
 По химии работу выполняли 15 учащихся.
 Подтвердили оценки 13 (87%),
 понизили - 2 (13%). Учитель Попова С.Н.
 По английскому языку работу выполняли 10 учащихся.
 Подтвердили оценки 6 (60%),
 повысили – 4 (40%) . Учитель Стрельникова О.И.

В ноябре 2018 года проводился мониторинг образовательных достижений учащихся по географии (8 класс), по физике (9 класс), английскому языку (6 класс).

Результаты следующие.

По географии в 8 классах принимали участие в мониторинге 33 ученика. Подтвердили оценки 20 человек,

повысили – 6,

понизили – 7. Успеваемость составила 91%, качество знаний – 69,6%. Учителя Расевич Е.И., Травина Г.Н.

По физике в 9 классах работу выполняли 24 ученика. «5»- 3, «4» - 7, «3» - 10, «2» - 4. Подтвердили оценки 11 человек

, повысили – 3,

понизили – 10. Успеваемость составила 83,3%, качество – 41,6%. Учителя Лебедева В.Н., Селютин Е.В.

По английскому языку в 6 «б» классе выполняли работу 8 учащихся. «5» - 1, «4» - 2, «3» - 5.

Подтвердили оценки 5 учащихся,

повысили – 1,

понизили – 2. Успеваемость 100%, качество – 37, 5%. Учитель Стрельникова О.Н.

Всероссийская олимпиада школьников

Количество общеобразовательных организаций	Общее кол-во обучающихся в 5-11	Школьный этап						Муниципальный этап					
		Количество участников			Количество победителей и призеров			Количество участников			Количество победителей и призеров		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Количество обучающихся в школе	182	0	0	61	0	0	29	0	0	21	0	0	3

4. Основные направления развития образовательной организации на следующий 2019-2020 учебный год

- Анализ предшествующей образовательной деятельности, результаты ВСОКО начального, основного и среднего уровней образования, а также мнение родителей позволили определить основные приоритетные направления развития школы на новый учебный год:

интересов, активности и самостоятельности детей, необходимых для реализации принципов конвергентного образования.

- Совершенствование работы по духовно-нравственному, гражданско-патриотическому и экологическому воспитанию обучающихся, развитию волонтерского движения в школе.
- Развитие содержания и форм ученического самоуправления, социализации, социальной адаптации, творческого развития обучающихся.
- Модернизация работы МО по повышению качества профильного обучения в школе и организации предпрофильного обучения.
- Активное использование современных образовательных технологий в учебном процессе, дистанционное обучение
- Модернизация системы подготовки школьников в олимпиадном и конкурсном движении как способа повышения конкурентоспособности выпускника.
- Развития института классного руководства как необходимого условия роста качества образования в школе.
- Модернизация системы непрерывного профессионального и личностного роста педагогических кадров.